BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1142-8/26
Mostar, 24. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, broj protokola: 461/26 od 29. 6. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09/3-45-1-5697-3/26 od 16. 6. 2026. godine u postupku javne nabave: *Tekuće i investiciono održavanje vertikalne, horizontalne signalizacije i saobraćajne opreme*, ugovornog tijela Grad Visoko, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 24. 7. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Visoko (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Tekuće i investiciono održavanje vertikalne, horizontalne signalizacije i saobraćajne opreme* (Obavještenje o nabavci 870-1-3-66-3-65/26 od 07. 5. 2026. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09/3-45-1-5697-3/26 od 16. 6. 2026. godine.

Ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je uložio žalbu, broj protokola: 461/26 od 29. 6. 2026. godine na naprijed navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže iz sljedećih razloga.
Žalbeni navod 1: Ugovorni organ je u svojoj odluci br. 09/3-45-1-5697-4/26 od 16.06.2026. proglasio neispravnom ponudu ponuđača SACOM d.o.o. zbog nedostavljanja kopije ponude čime je ponuđač SACOM d.o.o. navodno postupio suprotno tački 15. Tenderske dokumentacije.

Žalilac ističe da je osporavana Odluka apsolutno nezakonita, formalistička i u suprotnosti

sa cjelokupnom pravnom praksom u Bosni i Hercegovini, iz sljedećih razloga:

- Grubo kršenje člana 3. ZJN BiH (Princip proporcionalnosti i zaštite konkurencije) Odbacivanjem ponude Žalioca isključivo zbog nedostavljanja kopije ponude, Ugovorni organ je tehnički detalj stavio iznad suštine Zakona. Žalilac je dostavio ORIGINALNU ponudu koja je blagovremena, računski tačna, te u svemu ostalom tehnički i pravno potpuna. Iz analitičkog prikaza u samoj odluci vidljivo je da Komisija nije našla niti jednu jedinu suštinsku manu originalnoj ponudi Žalioca. Eliminacijom ponuđača zbog „nedostatka kopije" Ugovorni organ je direktno prekršio član 3. ZJN BiH, narušio konkurenciju i nanio direktnu finansijsku štetu budžetu Grada Visoko, s obzirom na to da je Žalilac dostavio ekonomski konkurentnu ponudu u odnosu na druge ponuđače čije su ponude proglašene prihvatljivim.

- Apsurdnost i kontradiktornost Tenderske dokumentacije Ugovornog organa Ugovorni organ u obrazloženju citira tačku 15. vlastite Tenderske dokumentacije u kojoj doslovno stoji: „U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude". Ovom odredbom je sam Ugovorni organ potvrdio da kopija ponude nema nikakvu samostalnu pravnu težinu niti dokaznu vrijednost.

Ona služi isključivo kao administrativna olakšica za rad Komisije. Original ponude je jedini relevantan dokument koji sadrži stvarnu izjavu volje ponuđača i na osnovu kojeg se vrši ocjena. Nedostavljanje dokumenta koji nema pravnu vrijednost u odnosu na original NE MOŽE i NE SMIJE biti osnov za eliminaciju ponuđača prema članu 68. ZJN BiH. Favorizovanje administrativne forme iznad suštine i ekonomičnosti predstavlja klasičan primjer zloupotrebe diskrecionog prava Komisije.

- Kopija ponude služi isključivo za administrativne potrebe ugovornog organa, a ne za ocjenu kvalifikovanosti. Eliminacijom ispravnog originala zbog nedostatka tehničke kopije (za koju je tenderskom dokumentacijom ionako propisano da u slučaju razlike važi original), ugovorni organ daje prednost rigidnoj formi u odnosu na suštinu Zakona, čime se najgrublje krši princip proporcionalnosti iz člana 3. ZJN BiH. Ugovorni organ je bio dužan primijeniti ovaj opšteprihvaćeni pravni stav i ponudu Žalioca ocijeniti prihvatljivom.

Traži da Ugovorni Organ poništi odluku br. 09/3-45-1-5697-4/26 od 16.06.2026. te ponudu ponuđača SACOM d.o.o. koji je ispunio sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom proglasi kvalifikovanom te vrati u postupak.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku Ugovornog organa od 09/3-45-1-5697-4/26 od 16.06.2026.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 09/3-45-1-5697-5/26 od 03. 7. 2026. godine u bitnom navodi žalba je neosnovana, te ističe:

Tačkom 15. (način dostavljanja dokumenata) Tenderske dokumentacije broj: 09/3-45-1-5697-2/26 od 06.05.2026. godine definisano je sljedeće: Ugovorni orsan od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. Jasno naznačava »original« i »kopija« ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original

ponude.

U skladu sa navedenim uslovom tenderske dokumentacije, komisija je prilikom ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabavke ponudu žaiioca SACOM d.o.o. Sarajevo ocijenila nepravilnom jer ne sadrži kopiju ponude, što je bio izričit zahtjev ugovornog organa, jer se tenderskom dokumentacijom jasno navodi da ugovorni organ zahtjeva i kopiju ponude, te da se kopija ponude dostavlja zajedno sa originalnom ponudom.

Ponuda žaiioca je odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje sljedeće: Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalilac žalbom ne osporava činjenicu da u okviru ponude nije dostavio kopiju ponude, već smatra da navedeni nedostatak nije mogao biti razlog za odbacivanje ponude. Ovakav stav žaiioca je neosnovan jer je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da se od ponuđača zahtijeva dostavljanje originala i kopije ponude. Ovaj zahtjev je bio poznat prije dostavljanja ponude i obavezan za svakog ponuđača.

Žalilac se u žalbi poziva na princip proporcionalnosti i zaštite konkurencije, dok zanemaruje principe jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti i zakonitosti. Kada bi ugovorni organ, nakon isteka roka za dostavljanje ponude zanemario obavezan zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom samo u odnosu na jednog ponuđača, doveo bi u neravnopravan položaj ponuđače koji su uredno dostavili uz original ponude i kopiju ponude.

Članom 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) jasno je propisano sljedeće: Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom.

U skladu sa navedenim, komisija nema nikakva diskreciona prava u postupku javne nabavke, već se prilikom ocjene ponuda vodi zakonskim i podzakonskim propisima i uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Prihvatanjem ponude koja ne sadrži kopiju ponude, bi se zanemarile odredbe tenderske dokumentacije i podzakonskih propisa. Ističemo da se u predmetnom slučaju ne radi o favorizovanju forme već isključivo o ispravnoj ocjeni ponude i poštivanju propisanih zahtjeva iz tenderske dokumentacije i postupanju u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima.

Obzirom da žalilac nije dostavio kopiju ponude koja je bila obavezna, komisija nije ulazila u analizu njegove ponude dostavljene u originalu, jer je samim nedostavljanjem kopije ponude, u skladu sa članom 2. stav (1) tačka I) Zakona o javnim nabavkama, ponuda žalioca nepravilna.

U skladu sa navedenim, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Napominje da je ugovorni organ je postupao transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana, te smatra da žalilac nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1142-3/26 od 08. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela u cijelosti. Poziva se na Presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 049311 24 U od 24. 2. 2026. godine i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Buljan ceste d.o.o. Kreševo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1142-3/26 od 08. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odluku ugovornog tijela kojom je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom zbog nedostavljanja preslike ponude, smatrajući da se radi o isključivo formalnom nedostatku koji nije mogao utjecati na sadržaj, valjanost niti ocjenu ponude. Ističe da je dostavio izvornik ponude koji je pravodoban, potpun i sukladan svim zahtjevima dokumentacije o nabavi, dok preslika služi isključivo administrativnim potrebama ugovornog tijela. Poziva se na načelo razmjernosti i osiguravanja tržišnog natjecanja iz članka 3. ZJN, navodeći da je neopravdano isključen iz postupka zbog nedostatka koji nema materijalni značaj. Smatra da je ugovorno tijelo pretjeranim formalizmom povrijedilo temeljna načela javne nabave te predlaže poništenje osporene odluke i vraćanje njegove ponude u postupak ocjene.

Ugovorno tijelo osporava osnovanost žalbenog navoda te ističe da je točkom 15. dokumentacije o nabavi bilo izričito propisano da su ponuditelji dužni dostaviti izvornik i presliku ponude, zbog čega je nedostavljanje preslike predstavljalo neispunjavanje zahtjeva dokumentacije o nabavi. Navodi da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena nepravilnom sukladno članku 68. stavku (4) točki i) ZJN, budući da nije sadržavala svu traženu dokumentaciju. Smatra da nije imao

diskrecijsko pravo zanemariti navedeni nedostatak jer bi time povrijedio načela jednakog tretmana ponuditelja, transparentnosti i zakonitosti te odstupio od uvjeta dokumentacije o nabavi i relevantnih podzakonskih propisa. Ističe da komisija zbog utvrđene nepravilnosti nije bila dužna pristupiti sadržajnoj ocjeni dostavljenog izvornika ponude te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 15. tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: **TD**) propisano je:
  15. Način dostavljanja dokumenata
  Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. Jasno naznačava »original« i »kopija« ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.;
- Zapisnikom o otvaranju ponuda od 01. 6. 2026. godine u točci 13. konstatirano je sljedeće: Ponuda ponuđača Sacom ne sadrži kopiju ponude.;
- U obrazloženju Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09/3-45-1-5697-3/26 od 16. 6. 2026. godine u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

  „Komisija je prilikom ocjene ponuda konstatovaia sljedeće:

  ...

  Ponuda ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo je nepravilna.
  Ponuđač nije dostavio kopiju ponude, suprotno tački 15. tenderske dokumentacije kojom je definisano: Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. Jasno naznačava »original« i »kopija« ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.
  U skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama odbacuje se ponuda ponuđača SACOM d.o.o. Sarajevo.;

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je:

l) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Člankom 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; dalje u tekstu: Naputak) propisano je:

Ako ugovorno tijelo od ponuđača zahtijeva i preslik ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava „original" i „preslik" ponude. U slučaju razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 15. TD jasno propisalo Način dostavljanja dokumenata, tako da je od ponuditelja zahtijevalo i kopiju ponude koja se dostavlja zajedno sa originalnom ponudom, i jasno se označava „original" i „kopija" ponude. Iz zapisnika o otvaranju ponuda nespornim proizlazi da ponuda žalitelja nije sadržavala presliku ponude, a navedena činjenica nije sporna ni među strankama postupka. Žalitelj u žalbi niti ne osporava da preslika nije dostavljena, već smatra da se radi o formalnom nedostatku koji nije mogao biti razlog za odbacivanje njegove ponude. Međutim, takav stav žalitelja je apsolutno proizvoljan i protivan stanju u spisu. Naime, sukladno članku 57. stavku (1) ZJN, ponuditelji su dužni pridržavati se svih zahtjeva i uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. U konkretnom slučaju zahtjev za dostavu izvornika i preslike ponude bio je jasno, nedvosmisleno i unaprijed propisan točkom 15. TD, pri čemu je isti zahtjev utemeljen i na članku 8. stavku (8) Naputka. Slijedom navedenoga, dostava preslike ponude predstavljala je obvezan element načina podnošenja ponude, a ne fakultativnu radnju koju bi ponuditelj mogao zanemariti prema vlastitoj procjeni. Okolnost da je dokumentacijom o nabavi propisano kako je u slučaju razlika između izvornika i preslike vjerodostojan izvornik ponude ne znači da dostava preslike nije bila obvezna, niti takva odredba može dovesti do zaključka da je ugovorno tijelo bilo ovlašteno zanemariti neispunjenje izričitog zahtjeva dokumentacije o nabavi. Navedena odredba uređuje isključivo pitanje vjerodostojnosti sadržaja u slučaju eventualnih razlika između dva primjerka ponude, dok obveza dostave preslike proizlazi iz zasebnog dijela iste odredbe te ostaje obvezujuća za sve ponuditelje. Nadalje, ugovorno tijelo u provedbi postupka javne nabave nije ovlašteno nakon isteka roka za dostavu ponuda odstupati od uvjeta koje je samo prethodno propisalo dokumentacijom o nabavi niti pojedinim ponuditeljima tolerirati neispunjavanje izričitih zahtjeva, jer bi takvim postupanjem povrijedilo načela jednakog tretmana i transparentnosti iz ZJN. Prihvaćanje ponude koja nije sastavljena na način propisan dokumentacijom o nabavi dovelo bi u neravnopravan položaj ostale ponuditelje koji su u cijelosti postupili sukladno propisanim uvjetima. Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno primijenilo članak 68. stavak (4) točku i) ZJN kada je ponudu žalitelja ocijenilo nepravilnom zbog neispunjavanja zahtjeva dokumentacije o nabavi, odnosno nedostavljanja preslike ponude, te predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim. Naposljetku, proizvoljno je pozivanje žalitelja na Presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 049311 24 U od 24. 2. 2026. godine jer se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji imajući u vidu da je u navedenom postupku ponuditelj dostavio pored originalne ponude i kopiju ponude na USB mediju za pohranjivanje podataka, dok u predmetnom slučaju žalitelj uopće nije dostavio kopiju ponude kako je to gore jasno konstatirano.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Sacom d.o.o. Sarajevo,
- Grad Visoko,
- Buljan ceste d.o.o. Kreševo,
- Evidencija,
- a/a.